



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-2762/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom predmetu predlagatelja BEST BUY CARS d.o.o. Zagreb, Rafe Barišića 20a, OIB 20115060533, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Olujić, Pezić & partneri d.o.o. u Zagrebu nad dužnikom AUTO MAKSIMIR d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 191, OIB 96607355815, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka DANE RAJIĆA iz Zagreba, Ulica Stjepana Ladiša 7, OIB 37873176342, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2172/2021-45 od 3. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2022.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Dane Rajića iz Zagreba, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2172/2021-45 od 3. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem u točki I. do XI. izreke otvara se stečajni postupak nad dužnikom, imenuje stečajni upravitelj, pozivaju vjerovnici podnijeti prijavu tražbina odnosno obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svojeg prava, a dužnikovi dužnici bez odgode ispunjavati svoje obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, zakazuje ispitno i izvještajno ročište, određuje upisati rješenje u javne registre i javne knjige.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka zbog svih žalbenih razloga i predlaže uvažiti žalbu i ukinuti

pobijano rješenje i prijedloge odbaciti. U bitnom navodi da je njegova imovina višestruko veća od iznosa njegovih obveza. Navodi da prijedlog razlučnog vjerovnika Best buy cars d.o.o. nije osnovan jer se može namiriti iz zaloga. Tražbina predlagateljice Ive Primorac je zastarjela, a prijedlog Uniline d.o.o. nije osnovan jer nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine i stečajnog razloga.

3. Žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 128. SZ-a odlučio o podnesena tri prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i pritom ocijenio jesu li za to ispunjene zakonom propisane pretpostavke, a u konkretnom slučaju ostvaren je stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. SZ-a. Iako nije sasvim jasno na koji je način ocijenjeno ovlaštenje razlučnog vjerovnika Best buy cars d.o.o. za pokretanje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 109. st. 3. SZ-a, u odnosu na druga dva vjerovnika Ive Primorac i Uniline d.o.o. ne proizlazi da se njegovo ovlaštenje temelji na razlučnom pravu već na njihovim potraživanjima kao stečajnih vjerovnika, a dužnik je u očitovanju na navedena sva tri prijedloga naveo da postoji dugovanje dužnika prema predlagateljima, ali da je visina možda netočna. Prema odredbi čl. 16. st. 7. SZ-a ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku. Neovisno od navedenog, pravilno je sud prihvatanjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka s obzirom na utvrđenu nesposobnost za plaćanje koja proizlazi iz utvrđenja u Očevidniku FINA-e s obzirom na to da je blokada 1. lipnja 2022. iznosila 18.617.231,48 kn. Stoga su žalbeni navodi proturječni sa žaliteljevim očitovanjem na prijedloge u kojem je priznao postojanje dugovanja prema predlagateljima.

6. Što se tiče žalbenih navoda o nepostojanju stečajnog razloga prezaduženosti s obzirom na to da je navodna vrijednost imovine, nekretnina i navodnog potraživanja s osnove naknade štete u parnici koju bi ili je već dužnik pokrenuo protiv treće osobe, ista je tvrdnja bez učinka na utvrđeno činjenično stanje. Prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a stečajni postupak se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga a to su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Zakonom nije propisano da sud mora utvrditi kumulativno postojanje navedenih stečajnih razloga. Kako postojanje stečajnog razloga žalitelj u bitnom ne osporava, prvostupanjski je sud pravilno odlučio o podnesenim prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka. Posljedično je neosnovano osporavanje pravilnosti pobijanog rješenja.

7. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 29. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb30e-33896**

Kontrolni broj: **098fe-43434-be674**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.